

О НЕОБХОДИМОСТИ ВНЕДРЕНИЯ КУРРИКУЛУМА В ОБРАЗОВАНИЕ (СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)

Ольга Микулинская

Одесса

В статье исследуется современное состояние системы образования в Украине и намечаются пути разрешения социально-образовательных проблем при помощи куррикулярного нормирования. Подчеркивается, что для нормирования образования всё большую значимость приобретает синергетическая парадигма.

Ключевые слова: куррикулум, куррикулярные нормы, куррикулярно-нормативная система, социально-образовательные отношения, нормирование образования.

В настоящее время исследователи (А. Бермус, С. Клепка, И. Радионова и др.) выделяют ряд негативных характеристик, которыми отличается традиционный подход к организации образовательного процесса. Сюда относят заикленность на устоявшемся, академическом, оторванном от практики содержании образования, на академической программе, инертность в процессах её обновления, искусственное разделение знания на отдельные отрасли, узость и ограниченность в презентации данных отраслей, жёсткое распределение отведённого на их изучение времени, чрезмерную централизацию в управлении образованием, направленность процесса обучения на зазубривание преподаваемого материала, среднеарифметический подход к оцениванию и к личности ученика, излишнюю официозность в отношениях между учеником и учителем, принятие фигуры учителя в качестве отправной точки процесса обучения [2]. Нынешний способ организации образования характеризуется равнодушным отношением к требованиям украинской современности с её геополитической и социоэкономической спецификой. Прогрессивные научно-технические достижения, информационные технологии используются недостаточно. Результаты международных куррикулярных исследований игнорируются. Преимущества равноправия всех членов образовательного процесса при составлении содержания учебных программ, курсов, предметов и т. д. не учитываются.

Таким образом, обозначим основные проблемы, лежащие перед украинской системой образования: 1) проблема администрирования и координации составляющих содержания образования таким образом, чтобы оно удовлетворяло потребностям стремительно развивающегося общества; 2) проблема международного сотрудничества в области куррикулярной политики и в созидании содержания образования, адекватного современным глобализационным процессам; 3) проблема культивации социальной политики, устремлённой на формирование качественного прогрессивного образования; 4) проблема добровольного взаимодействия и сотрудничества всех разработчиков и исполнителей при создании, внедрении, применении и апгрейде куррикулума; 5) проблема принуждения учебных заведений и других структурных подразделений МОН к использованию современных технологий предоставления учащимся качественных знаний; 6) проблема организации результативного межличностного общения между обучающими и учащимися в рамках образовательного процесса.

В настоящее время в Украине не существует полноценного механизма, который бы обеспечивал практическую реализацию смысла, вложенного в понятие «образование»: это и разработка содержания образования, и внедрение его в учебный процесс, и обновление учебных программ, и создание соответствующих образовательных документов, дидактических материалов, и моделирование рабочих ситуаций, и выявление методов их решений, и адекватное оценивание результатов и самого процесса учебной деятельности, и многое другое, что в достаточной степени не выполняется, не функционирует.

Такими организующими потенциями должен обладать национальный куррикулум, направленный на получение оптимальных результатов от образования. Его основой должны стать общие цели, задачи и функции, наработанные социальной философией, в его структуру должны войти механизмы обновления учебных программ, критерии их отбора по степени их необходимости для будущих выпускников.

Эффективность образования с необходимостью обусловлена его упорядоченностью, достижимой посредством формализации в образовательных (куррикулярных) нормах, немаловажными чертами которых являются доступность, ясность и понятность.

Поэтому немаловажной стадией объективно направленного нормотворческого процесса является донесение содержания позитивных норм до сведения всех возможных участников общественных отношений. Слабо артикулированная перед субъектами общественно-образовательных отношений куррикулярная норма превращается в скрытую от познания «вещь в себе», вследствие чего не может осуществлять регулирование данных отношений, не может получить объективную оценку ото всех заинтересованных лиц, а значит, не может быть легитимной и действенной. Подобные нормы значительно снижают результативность общественно-образовательных отношений.

Механизм оглашения позитивных образовательных норм, применяющийся в Украине, состоит в их опубликовании в мало читаемых средствах массовой информации, предназначенных для распространения внутри узкого круга специалистов (в основном нормоприменителей из сферы образования). При этом те субъекты общественно-образовательных отношений, чья жизнедеятельность непосредственно зависит от определённой позитивной образовательной нормы, зачастую остаются в неведении о её содержании или даже существовании. О низкой эффективности подобного метода можно судить по неразвитой образовательно-правовой культуре населения и вытекающей отсюда неудовлетворительности социально-образовательной жизни.

Таким образом, эффективность куррикула напрямую зависит от ясности понимания всеми заинтересованными лицами его целей, задач и функций, областей применения. Отсюда следует необходимость в конкретизации круга его создателей, исполнителей, их компетенции и ответственности. Поэтому, разрабатывая практически действенный куррикулум, необходимо точно регламентировать обязанности каждого участника образовательных отношений вне зависимости от того, органы ли это государственной власти, учебное заведение, педагог или учащийся.

Кроме этого, упорядоченности, то есть согласованности, системности куррикулярно-нормативной базы способствуют краткость, чёткость, простота и общепонятность формулировок. Сложность текста позитивной образовательной нормы порождает запутанность и в нормативных актах, и в умах участников общественно-образовательных отношений. Во избежание беспорядка в регуляции социально-образовательных отношений, образовательно-правовые нормы должны быть доступными для понимания всех без исключения субъектов данных отношений, так как «они предназначены для людей посредственных и содержат в себе не искусство логики, а здравые понятия простого отца семейства» [3, 652].

Основным правообразующим компонентом для любой позитивной нормы является её легитимность, то есть признание её юридической (и фактической) силы подчиняющимся ей народом. Подобное признание приобретает позитивной нормой (в том числе и куррикулярной) лишь в том случае, когда она представляет собой квинтэссенцию объективно запечатлённых, общественно-полезных (нацеленных на достижение общего блага) социальных отношений.

Порядок является неотъемлемой характеристикой объективной нормативной системы. Поэтому упорядоченная, согласованная образовательно-правовая система не может не быть объективной. Однако в отечественном образовании данная аксиома систематически игнорируется. В результате сфера образования переполняется псевдообразовательными и псевдоправовыми нормами, в которых под видом объективности преподносятся на самом деле субъективные мотивы их создателей (личные, идеологические, политические, экономические, национальные и т. д.). Естественно, подобные псевдонормы (а другими их считать невозможно, поскольку они совершенно не отражают сути, заложенной в понятии «норма» — равноотдалённая от любых крайностей мера, «золотая середина») являются разновекторными, противоречивыми, а значит несогласованными. Преобладание таких псевдонорм в системе украинского образования наносит значительный ущерб её системности.

Нарушает согласованность образовательно-нормативной системы также и чрезмерная активность по внесению поправок и изменений, которые (исходя из одной уже своей многочисленности) зачастую являются непродуманными и необоснованными,

вследствие чего не отражают объективной сущности социально-образовательных отношений. К тем же результатам приводит и чрезмерная регламентация общественно-образовательных отношений, стремящаяся охватить абсолютно все, даже не нуждающиеся в правовом регулировании сферы социально-образовательной жизни. Во избежание несогласованности куррикулярно-нормативной системы необходимо безоговорочное соблюдение общеправового принципа верховенства закона. В украинской же образовательно-нормативной системе действующие в определённой области общественно-образовательных отношений подзаконные нормы имеют решающее значение для организации функционирования данной области. Непосредственные исполнители руководствуются в первую очередь подобными подзаконными нормами, которые «штампуются» в огромном количестве, нередко противоречат друг другу и закону, имеющему, де-юре высшую силу, а де-факто лишь формальное значение. Результатом данного нарушения юридической субординации является правотворческая и правоприменительная неразбериха, неуклонно ведущая к провалу в решении стратегических задач образования. Для преодоления барьера бессистемности в сфере образования необходимо привести в соответствие с государственными законами всю подзаконную нормативную базу и придать ей фактический подзаконный (то есть подчинённый закону) характер.

Кроме этого, внутри куррикулума должна иметь место чёткая дифференциация образовательно-правовых норм по признаку их направленности на урегулирование отношений в конкретных (объективно в этом нуждающихся) секторах системы образования. Иначе, не избежать нынешнего беспорядка в позитивных образовательных нормах и регламентируемых ими отношениях.

Для того, что бы оставаться жизнеспособным, куррикулум должен адекватно реагировать на современные социально-экономические условия, сопровождающие развитие образовательных отношений. Условия эти весьма разнообразны и одновременно взаимосвязаны. Одним из наиболее важных факторов в данном случае следует признать непрекращающуюся центробежную тенденцию, всё больше перемещающую акценты по направлению от центра на места во всех сферах социальной жизни, в том числе и в образовании.

Несмотря на привычку к послушному ожиданию и подчинению централизованным указаниям, систему украинского образования всё сильнее потрясает эхо прогрессивных веяний и тенденций, зарождающихся внутри изменившейся социальной жизни. Активность участников образовательного процесса вне зависимости от того, учебное ли это заведение, педагог или учащийся, больше не нуждается в жёсткой, пошаговой регламентации. Саморазвитие общественно-образовательных отношений достигло критической точки и не может сдерживаться посредством планового централизованного принуждения. Поэтому для нормирования образования всё большую значимость приобретает синергетическая парадигма с её нелинейным типом детерминизма.

Одной из форм практической реализации подобной теоретической основы должна стать свободная конкуренция, которая, как известно, является необходимым условием прогресса любой социальной сферы. То же самое можно сказать и о сфере образования. Таким образом, куррикулум, регламентирующий отношения внутри данной сферы, должен учитывать требования свободной конкуренции. Это становится особенно актуальным в постсоветском пространстве, где общество пережило недостатки государственной монополии на регламентацию социальных отношений в целом и образования в частности. Однако свободная конкуренция требует соответствующей антимонопольной политики, направленной на расширение границ самостоятельности предприятий, «производящих» образование, то есть учебных заведений, в особенности высших (учитывая специфику предоставляемых ими знаний и умений). Устремлённый в будущее объективный куррикулум должен учитывать, вернее, наиболее удачным способом совмещать в себе централизованное руководство образованием и самостоятельность учебных заведений, должен определять наиболее целесообразные пределы подобной самостоятельности и эффективно вносить их в целостную картину образовательных отношений.

Более развёрнуто схема подобного совмещения выглядит следующим образом: куррикулум должен сочетать в себе и удачно согласовывать образовательные нормы, установленные центральными органами государственной власти, органами местного

самоуправления, администрацией учебных заведений, с решениями органов самоуправления (как обучающихся, так и обучающихся), образованными внутри учебных заведений.

И наконец, децентрализация с необходимостью подразумевает ограничение роли государственного сектора в сфере образования. Следовательно, в объективном kurikulumе должны оптимально совмещаться и взаимодействовать четко регламентированные цели, задачи, функции, поле деятельности, как государственных, так и вне государственных форм организации образовательного процесса.

Следующим нюансом децентрализации как объективизации образовательно-нормативной системы является решение проблемы принудительного насаждения чужеродных стандартов на неподготовленный грунт отечественных образовательных отношений.

В произведении «Философия науки: Синергетика человекомерной реальности», созданном коллективом российских ученых под руководством К. Иванова, говорится о неодинаковом восприятии инноваций разными культурными сообществами. Представители одних культур предпочитают не менять свой жизненный уклад ни при каких обстоятельствах. В то же самое время, другие социокультурные формации с детства готовят своих сограждан к переменчивости окружающего мира и к адекватному, практическому восприятию этих перемен [7].

В данной связи, необходимо помнить, что curriculum как средство нормирования и стандартизации образования «...имеет глубокие биологические и социальные корни на основе принципов саморазвития всех элементов Природы, которые объективно существуют независимо от воли и желаний человека, возникая «из недр» привычек, традиций, стойких правил» [5, 36].

Поэтому при внедрении образовательно-правовых традиций одной страны в образовательно-правовую практику другой необходимо учитывать территориально-культурные особенности страны-реципиента. Сложившаяся внутри последней объективная сущность социально-образовательных отношений может не соответствовать «донорской» образовательно-правовой системе. «Кроме правил, общих для всех, каждый народ в себе самом заключает некое начало, которое располагает их особым образом и делает его законы пригодными для него одного» [6, 189]. Социально-образовательная сфера должна быть готова к насаждению новых и непривычных для неё установлений, «если же ввести законы преждевременно, то весь труд пропал» [6, 183].

Таким образом, равенство всех участников образовательных отношений в разработке, обновлении curriculumа, формировании куррикулярной политики определяется их равной возможностью положительно повлиять на куррикулярное творчество и, следовательно, является необходимым условием для объединения в curriculumе наиболее эффективных свойств, отражающих суть феномена образования.

Субъектами куррикулярного правотворчества должны стать все участники общественных отношений в сфере образования. В настоящее же время низшие звенья образовательной вертикали, знания и практический опыт которых тем не менее несут решающее значение для определения эффективности образовательно-правовых норм (то есть учителя и ученики), вообще не являются субъектами образовательного нормотворчества. В данной ситуации подавляющее число участников образовательных отношений лишены равенства с тем меньшинством, которое составляют субъекты образовательного нормотворчества. И даже наоборот, они подвержены зависимости от последних и от навязываемых ими правил поведения. Выход из сложившейся ситуации определяется правовой природой curriculumа, поскольку именно право определяет равенство членов общества в их свободе, «право — математика свободы» [4].

Во многих социально-философских теориях, объектом рассмотрения которых является вопрос содержания и возникновения правовых норм (в том числе и образовательных), основополагающим является утверждение о том, что «...предписания законов суть результат соглашения (договора людей)...» [1, 320]. С позиции понимания правового равенства как равенства сторон в общественных отношениях (в частности, образовательных) мы присоединяемся к представлениям Аристотеля о том, что правовые нормы носят договорной характер.

Естественность договорного характера правовой нормы раскрывается через осознание того факта, что только в соглашении могут быть достигнуты равенство сторон

во взаимном соблюдении принятых ими обязательств и проистекающая отсюда система сдержек и противовесов, сохраняющая баланс объективности позитивной нормы.

Украинская действительность такова, что равенство участников общественно-образовательных отношений регулярно нивелируется, их право на общепользные нормы, а также на изменение бесполезных и вредных норм постоянно нарушается государственными нормотворцами и нормоприменителями. В повседневной образовательной практике это выражается в абсолютном пренебрежении равноправием рядовых участников образовательного процесса при составлении содержания учебных программ, курсов, предметов и т. д.

В отечественном образовании невозможность принимать участие в нормотворческом процессе для подавляющего большинства участников образовательных отношений, принудительный характер исполнения навязываемых нормативов (в основном необъективных, или сильно устаревших, или, наоборот, необдуманно введенных) повлекли абсолютное неприятие последних, их формальное, низкосортное исполнение.

Поэтому, процесс созидания куррикулума не должен ограничиваться, во-первых, бездумным штампованием учебной литературы и других нормативно-образовательных актов, во-вторых, безапелляционным принуждением к их исполнению, прежде всего, он должен выражаться в изменении подхода к принятию куррикулярных документов в его (подхода) демократизации, переориентации на объективную (а не формальную) организацию образовательных отношений.

Следующим этапом, по нашему мнению, должно стать массовое изменение сознания участников образовательных отношений, сопровождаемое уяснением того факта, что социальные нормы, в особенности образовательно-правовые нормы, не являются раз и навсегда данными. Об этом наглядно свидетельствует долгий и противоречивый процесс их исторического развития. Развитие образовательно-правовой нормы напрямую зависит от общественно-исторического опыта, накопленного и накапливаемого человечеством в ходе эволюции социально-образовательных отношений. Представления о том, что является объективно полезным для общества, вынуждены следовать за объективными трансформациями окружающей социальной действительности. Поэтому ни образовательные традиции, ни «раз и навсегда» утвержденные ГОСТы не имеют самодовлеющей силы, не могут быть непреодолимыми или неоспоримыми.

Однако отечественным образовательным ГОСТам ошибочно приписывается устойчивая неизменность, безотносительность и безапелляционность, свойственная техническим инструкциям по эксплуатации. Причиной данной ошибки является стойкое игнорирование того факта, что между образовательными ГОСТами и техническими инструкциями по эксплуатации имеется существенная разница — объект стандартизации. В качестве подобного объекта образовательные отношения, в отличие от технических устройств, характеризуются, как было отмечено выше, труднопредсказуемой трансформативностью состояний, вследствие чего не могут быть стандартизированы посредством неизменных инструкций и правил. Поэтому, изучая проблему объективизации куррикулума, мы солидарны с теми учёными, которые настаивают на преодолении техногенных тенденций в упорядочивании и нормировании образования [3].

Одним из основных свойств, составляющих объективность позитивной образовательной нормы, является её современность и своевременность. Нормы, регулирующие общественно-образовательные отношения, должны соответствовать уровню развития данных отношений, месту и времени непрестанно эволюционирующей социально-образовательной жизни.

Эволюцию общественно-образовательных отношений и социально-образовательных норм можно охарактеризовать как процесс взаимного соразвития. Ни отношения, ни нормы не возникают отдельно друг от друга, не появляются раньше или позже друг друга — они образуются и прогрессируют синхронно (да и границу между ними можно обозначить лишь условно).

Мы считаем, что образовательно-правовая норма и соответствующее ей образовательно-правовое отношение предстают составляющими единое целое, но при этом бесконечно борющимися друг с другом противоположностями, которые и

обуславливают развитие сферы образования. Причём развитие это происходит именно в силу их внутреннего противоборства.

Таким образом, перед отражающим объективную структуру образовательной жизни куррикулумом стоит следующая задача: как объединить нормативность и вариативность (в смысле непрестанно отклоняющихся от нормы образовательных отношений), не впадая при этом, с одной стороны, в излишний индивидуализм и разнообразие и не запираясь в чрезмерной строгости, ортодоксальности и инертности ГОСТов и штампов, с другой стороны? Иначе говоря, объективный куррикулум должен представлять собой вненормативную сумму, полученную из нормативных слагаемых. Практически достигнуть подобного синтеза можно посредством формирования куррикулярного процесса с изначальной направленностью на получение новых, не укладывающихся в существующие рамки результатов, с оговоркой на их соответствие презумпции объективности и принципу эффективности. Куррикулум, хотя и является нормативным регулятором образовательных отношений, тем не менее должен не ограничивать, а наоборот, указывать разумное направление образовательному творчеству, рождающему новые подходы и методы. Разумное с точки зрения необходимой степени порядка, не дающей превратиться в хаос разнообразному множеству всё появляющихся инноваций.

Литература:

1. Антифонт // Антология мировой философии / АН СССР, Ин-т философии ; ред. коллегия В. В. Соколов и др. – М. : Мысль, 1969. –Т. 1 : Философия Древней Греции и средневековья, Ч. 1. – С. 320-321.
2. Георгеску Д. Курикулярна філософія двадцять першого століття : що старого і нового? / Дакмара Георгеску // Постметодика. – 2006. – № 3 (67). – С. 2-17.
3. Малик І. В. Технократизм в освіті ХХІ століття : монографія / І. В. Малик. – К. : Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2008. – 208 с.
4. Нерсесянц В. С. Право – математика свободы. Опыт прошлого и перспективы / Нерсесянц В. С. ; отв. ред. : Славин М. М. – М. : Юристъ, 1996. – 160 с.
5. Олекс О. А. Управление развитием образования: организационно-педагогический аспект / О. А. Олекс. – Минск. : РИВШ, 2006 – 332 с.
6. Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре или принципы политического права / Руссо Ж. Ж. // Трактаты / Руссо Ж. Ж. – М. : Наука, 1969. – С. 151-256.
7. Философия науки. Вып. 8 : Синергетика человекомерной реальности / отв. ред. В. И. Аршинов, Л. П. Киященко ; Ин-т философии РАН. – М. : ИФРАН, 2002. – 428 с.

У статті досліджується сучасний стан системи освіти в Україні і намічаються шляхи дозволу соціально-освітніх проблем за допомогою куррикулярного нормування. Підкреслюється, що для нормування освіти все більшу значущість набуває синергетична парадигма.

Ключові слова: курикулум, курикулярні норми, курикулярно-нормативна система, соціально-освітні відносини, нормування освіти.